

maghiar, maghiar - olandez autorizat in Amsterdam, Olanda si pe care nu a reusit sa-l la comanda postului radio din Olanda - Radio 5 in calitate de traducator oficial olandez - contravaloarea serviciului de traducere, pe care trebuia sa le efectueze la parcul de randu I obligarea parcului de randu I la plata danteelor materiale in valoare de 200 de EUR,

legile interne, accordele minoritatilor nationale din Ardeal, legile interreligioase precum si de lingvistica prevazute de cariere România le-a ratificat, precum si de

- obligarea parcului de randu I sa asigure dreptul acestuia de a beneficia de drepturile minoritatilor nationale din Ardeal.

de legile interne, accordele minoritatilor nationale din Ardeal, legile interreligioase precum si de

neitemenit al autoritatii de a asigura si de a acorda acestuia drepturile lingvistice prevazute catre Consiliul Național pentru Combaterea discriminarii în ce privește refuzul nelegal si

- constatararea discriminarii acestuia de catre Direcția Poliția Locală Târgu Mureș si de

Laudman Gabor a solicitat :

Prin actuna imprezisata la Tribunalul Mureș la data de 20.10.2014 reclamantul

Asupra acțiunii in contecios administrativ de fată, constată următoarele:

DELIBERAND :

CURTEA DE APPEL

Instanță, contactată fază cercetarii judecătoresti, închide etapa dezbatătorii și prevederilor art.223 alin.3 din Noul Cod de procedură civilă, după care:

taxei de timbru, precum și fapțul că s-a solicitat judecărea cauzei în Lipsa conform S-a facut referatul cauzei învederându-se instanței că acțiunea este scutită de plata

Procedura de citare este legală îndeplinită.

La apelul nominal facut în cauză au lipsit partile.

Maracimeanu, nr. 1-3, sector 1, având ca obiect obligația de a face.

National Pentru Combaterea Discriminarii cu sediul în București, Piatra Valter

Târgu Mureș cu sediul în Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja, nr. 9, județ Mureș și Consiliul

Oradea, str. Primăriei, nr. 21, ap. 2, județ Bihor, în contradictoriu cu parții Poliția Locală

Laudman Gabor prin avocat Menyhart Gabriele Eva cu domiciliul procesual ales în Pe rol fiind soluționarea acțiunii in contecios administrativ formulată de reclamantul

GREFFIER : Diana Eugenia Boțiu

PRESIDENTE : Ovidiu Blaga - judecător

Sedinta publică din 14 septembrie 2015

Senința nr. 123 /CA/2015 - PI

Dosar nr. 61/35/CA/2015

Nr. operator de date cu caracter personal : 3159

ADMINISTRATIV SI FISCAL -

- SECȚIA A - II - A CIVILĂ, DE CONTECIOS

CURTEA DE APPEL ORADEA

ROMANIA

După sollicitările sale repetitive de a comunica cu reclamantul în limba maghiara, au apărut 3 sau 4 persoane - ofițeri -, care l-au luat cu forță, l-au închisusat și l-au dus într-o cameră, aici unul dintre acești-a l-a întrebăt „daca vrea să facă revoluție“. Reclamantul a cunoscut cu voce tare articolul 120 alineatul 2 din Constituție și s-a referit la Legea 215/2001, O.C. 1206/2001, Convenția cădrul de la Strasbourg, Contractul de colaborare și de bună vecinătate între România și Ungaria, și la Carta Limbiilor Regionale și Minoritare. Unul dintre ofițerii a sunul volumul de legi din mana sa și a affirmat că simfonia legei nu există în România. A încercat să rupă cartea, dar nu a reușit, coperta cărții fiind prea groasă.

Ofițerul a părut foarte furios și atmosfera a devenit din ce în ce mai agresivă. După această puternică și mare pe spatele său.

In acel moment, au intrat doi ofițeri, unul dintre acești-a l-a întrebăt tulburat, cum se poate ca cineva care vorbește limba maghiara să nu cunoască și limba romana. L-a raspus că este cetașean olandez și nu cunoaște limba romana, a venit la Targu Mureș să traducă unui post radio din Olanda în vederea efectuarrii unui reportaj, adică să traducă din limba maghiara în limba olandeză, având în vedere faptul că este traducător autorizat în Olanda.

După acest lucru, ceraundu-i acțiu de identitate, l-au condus afara, la porță, iar în acel moment, au intrat doi ofițeri, unul dintre acești-a l-a întrebăt tulburat, cum se conform acțelor depuse în probafuncție.

După acces în limba maghiara, la Poliția Targu Mureș, având în vedere că nu cunoaște limba romana, l-au deosebit, la Poliția Targu Mureș, așa și în vedere că nu cunoaște limba romana, l-au reclamantul imediat a si de după plangere la Poliția Targu Mureș despre acest caz. Spre deosebit, la Poliția Targu Mureș, așa și în vedere că nu cunoaște limba maghiara, l-au condus la un angajat care cunoștea limba maghiara, l-a explicat ce s-a întâmplat, si l-au ajutat la formularea plangerei împotriva parătului.

In motivare a arătat următoarele :
In ziua de 24 decembrie 2013, ora 11, reclamantul alaturi de un ziarist olandez, s-a prezentat la Direcția Poliția Locală din Târgu Mureș, cu scopul de a solicita informații public - oferit - , care vorbește în limba maghiara.
L-a rugat pe dl. porțar în limba maghiara, în mod amabil, să-l trimita la un funcționar public care să încerce să comunice în limba germană, și-a arătat chiar și legile romane relevante în domeniul olandeză și în limba germană, și-a arătat chiar și legile romane relevante în limba engleză, în limba portocaliu nu a vrut să-l trimite la un oferit, care vorbește limba maghiara. Succesiv căteva minute a repetat cererea sa, - adică ori să vorbească în limba maghiara ori să-l trimite la un ofiter care cunoaște limba maghiara - însa comunicarea în limba maghiara cu reclamantul a fost total refuzată de porțar.

efectuaze din cauză în călărită dreptului său de a beneficia de drepturile limbiviste cunoscute numai cetățean european în România, precum și la plată dăunelor morale și penalițăți de înțarzire până la îndeplinirea obligației legale de a asigura drepturile limbiviste prevăzute de lege tuturor cetățenilor europeni indiferent de cetațenie;

Nu a patrund pe neîndreppt în imnul clădirii, de fapt nici nu se poate să cum susține Direcția Poliția Locală Târgu Mureș, întrarea în cameră oferindu-l de serviciu, deoarece aceasta cameră este deschisă accesului public, există numai o barieră, fapt dovedit de legițime, ci nu a înțeles limba română, a solicitat în mai multe limbi de circulație acesti intergăsiți a tradus integral în limba română și o depune la dosar. Nu a refuzat să se cîne-lă însotit, a efectuat și o intergăsire sonora în mp3 despre cele înțâmplate, textul fost înălțat cu piciorul de către agenții de poliție locală. Așa cum a mai amintit, persoana sătie în limba maghiara. Atâtă „a solicitat, și a susținut că încătușat, demnitatea sa umană a fost înălțată cu piciorul de către agenții de poliție locală. Așa cum a mai amintit, persoana care fotografilă, pe care le-a depus la dosar. Reclamantul a întărit că solicitat o persoană care

maghiara, insa in nici una din tre aceste limbi nu a primit raspuns, i-s-a comunicat ca singura limba oficiala in Romania este limba romana.

Reclamantii a încercat în toate limbiile de circulație internațională, pe lângă nu este adevarata.

Astăzi, autoritățile locale îau discursuri ca ceterică în ceea ce privește drepturile minorităților naționale din România.

dreppturile lingvistice aplicabile în acela tara în care se dă în cazul în care imedepinse același condiții ca și cetejenii din aceea țara.

Este cetățean european, în calitate de cetățean european are dreptul să invoke în cazul în care se află în același împrejurări de fapt, ca și un cetățean român de etnie maghiară, aplicarea prevederilor legale, ce li se aplică minoritatilor de etnie maghiara. Or, în spatele unei la fel cum și în cauză Bickel și Franz C-274/1996, Hotărârea Curții Europene de la Luxemburg, a constat discriminarea cetățenului european căruia nu i s-a aplicat

In momentul în care s-a adresat politiei locale Târgu Mureş în limba maghiara, - deci limba minorității majoritate din oraș, 49,6 % din populația din Târgu Mureş sunt maghiari - împușcături de acera, de aceasta, deoarece.

Așadar în vedere prevederile art. 19 din Legea nr. 215/2001 administrația publică locală, care prevede că I.I. în unitatea administrativ teritorială în care cetățenii aparținând minorităților naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, autoritatea administrative locale, instituțiile publice aflate în subordinea acestora, precum și administrației publice locale, instituțiile publice aflate în subordinea acestora, precum și serviciile publice deconcentrate asigură folosirea, în aporturile cu același, și a limbii maternă, în conformitate cu prevederile Constituției, ale prezentei Legi și ale tratatelor intermationale la care România este parte ", intimată nu a respectat prevederile Legale întrucât că este deosebită.

Reclamația de la Prezențată la Direcția Poliția Locală Târgu Mureș având calitate oficială de raducațor autorizat de Tribunalul Arondismentului Amsterdam din Olanda, reclamația fiind rugat să se solicite de un post radio din Olanda - Radio 5 - în vederea efectuarrii serviciilor de traducere din limba maghiara în limba olandeză, drept dovada a acestui fapt.

EVENIMENTUL S-A PETESECU ÎN DATA DE 24.12.2013 ÎN IARGU MUREŞ, DUCEDU LA UNA LOCALĂ ÎNTR-11, 15 SI 11, 45, DURATA - INTERVAL DE TEMP ADEVERIT DE ÎMREGISTEREA SONORĂ, PRECUM SI DE JAN WILL Omen.

recomandare și nu unul de ordin impozitiv. Caracterul normei rezulta din chiar modul în termenul de comunicare a unei hotărâri C.N.C.D. prezintă un termen de

15 zile de la adoptare să producă efecte de la data comunicării.

Sanctionarea tuturor formelor de discriminare: „Hotărârea se comunica parților în termen de 15 zile de la adoptare să producă efecte de la data comunicării”.

Portivit dispozitiv art. 20 alin. (8) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și

04.09.2014.

Hotărârea a fost adoptată la 09.07.2014 și totuși fost comunicată la data de norme legale.

Pe cale de consecință, este important să reține faptul că termenul de 90 de zile, deși expres prevăzut de dispozitiv art. 20 alin. (7), are caracter de recomandare, nerespectarea acestui termen neducând automat la sanctionarea acțiunii întocmit cu neobservarea acestor

C.N.C.D., nu a adoptat hotărârea în termen de 90 de zile de la sesizare.

hotărâri atacate ca legală și temeinica.

Pe fondul cauzei a solicitării respingerei acțiunii ca nemitemerită și menținerea legale si obligatorii de timbres judecătar.

Soluția corectă și legală este de a se constata că acțiunea nu îndeplinește condițile judecătore de timbru.

Acțiunile fundamentele juridice dispozitivile Legii nr. 54/2004 privind conținutul administrative al căror obiect îl constituie anularea acțiunii administrative, sunt supuse taxelor

pentru Comisăria Disciplinării a hotărâră că fapta prezentată nu întrunește elementele

Prin Hotărârea nr. 408/09.07.2014, emisă în dosarul nr. 9/2014, Consiliul Național

nr. 78/8.01.2014, petentul Landman Gabor a sesizat CNCD în vederea constării unei

Prin petitia înregistrată la Consiliul Național Penitru Comisăria Disciplinării sub

nr. 78/8.01.2014, petentul Landman Gabor a sesizat CNCD în vederea constării unei

Prin petitia înregistrată la Consiliul Național Penitru Comisăria Disciplinării sub

nr. 78/8.01.2014, petentul Landman Gabor a sesizat CNCD în vederea constării unei

Prin petitia înregistrată la Consiliul Național Penitru Comisăria Disciplinării sub

nr. 78/8.01.2014, petentul Landman Gabor a sesizat CNCD în vederea constării unei

Prin petitia înregistrată la Consiliul Național Penitru Comisăria Disciplinării sub

nr. 78/8.01.2014, petentul Landman Gabor a sesizat CNCD în vederea constării unei

Prin petitia înregistrată la Consiliul Național Penitru Comisăria Disciplinării sub

nr. 78/8.01.2014, petentul Landman Gabor a sesizat CNCD în vederea constării unei

Prin petitia înregistrată la Consiliul Național Penitru Comisăria Disciplinării sub

nr. 78/8.01.2014, petentul Landman Gabor a sesizat CNCD în vederea constării unei

rezentă ordonanță, prin discripnăre se înțelege orice deosebire, exclude, restricție sau preferință la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are scop sau sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagiösă, infecție HIV, preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convinceri, prezenta refuză refeine că potrivit dispozitivă art. 2 din OG nr. 137/2000: „(1) Potrivit

locuitor nici o persoană cunoascătoare de limbă maghiară.

In fapt, s-a refinut că reclamanță, insotită de o altă persoană de sex masculin, s-a prezentat la sediul Directoriei Poliția Locală cu intenția de a solicita informații referitoare la un proces verbal întocmit de către un agent din cadrul Direcției Poliția Locală Târgu Mureș, desigurător sau reprezentant al partii în spate și încă nu avea vreo calitate, respectiv să-l solicitează întrucât este un om de confidență și a declarat volunt ca totate informațiile naționale din România. De asemenea, reclamanță și-a arătat volunta că este informații de interes public, în subsisdieră a dreptului la egalitate de tratament sau de protejare la care se face referire în petitie.

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare

legale, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice altă domeniu ale vieții publice, în domeniul omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul socialelor omului și a libertăților fundamentale sau exercitărea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de i-a fost restănsese ori înaltărate recunoașterea, folosimă sau exercitărea, în modulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că reclamanță nu cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în modulativ, în mod

Collegial Director al CNCD a constatat că, în spate, nu sunt îndeplinite, în mod

corespondență cu parătia Poliția Locală Târgu Mureș nu intrumește elementele constitutive contradicitoriu cu parătia Poliția Locală Târgu Mureș nu intrumește elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că nu există un drept închiscat potrivit art. 2 alin. 1 din 20 alin. 2 din OG nr. 137/2000, că fapta prezentată de reclamanță Lanđman Gabor, în Consiliul Național pentru Combatere Discriminării a hotărât, în temeiul prevederilor art.

Prin Hotărârea nr. 408/09.07.2014, emisă în dosarul nr. 9/2014 Collegial Director al Examinand acțele și lucrările dosarului, instanța refine următoarele:

In ceea ce privește solicitarea reclamanțăi Lanđman Gabor de obligeare a parăilor la plata cheltuielilor de judecata ocăzionate de soluționarea dosarului, o apreciază ca fiind dorar neîntemeiată având în vedere fapta C.N.C.D nu se află în culpa procesuală. Fiind dorar organizului administrativ cu atribuții jurisdicționale care a emis hotărârea contestată.

Pe cale de consecință, ceteaeanul Lanđman Gabor de naționalitate maghiară nu își suț opozabile prevederile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică maghiară nu își suț opozabile prevederile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală și nu poate invoca prevederile accesului normaliză în apărăile sale.

In ceea ce privește soluționarea reclamanțăi Lanđman Gabor de naționalitate maghiară nu își suț opozabile prevederile prevederile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică maghiară nu își suț opozabile prevederile prevederile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală și naționalitate maghiară și nu face parte din categoria cetățenilor români care aparțin minoritatii maghiare din România.

Insa, reclamanță este cetățean olandez Lanđman Gabor de naționalitate maghiară și nu face parte din categoria cetățenilor români care aparțin minoritatii maghiare din România.

Prin urmare, dorar cetățenii români care aparțin minoritatii maghiare ar fi putut invoca dispozitivile legale sunt aplicabile CETĂȚENILOR ROMÂNI CARE APARTIN UNEI MINORITĂȚI NAȚIONALE (în prezenta cauză fiind vorba de minoritate maghiară).

Examinand sesizarea, documentele depuse la dosar preconizează că dispozitivele legale incideante, Consiliul Național pentru Combatere Discriminării a refinut fapta că dispozitivele legale sunt aplicabile CETĂȚENILOR ROMÂNI CARE APARTIN UNEI MINORITĂȚI NAȚIONALE (în prezenta cauză fiind vorba de minoritate maghiară) expresiei „se comunica în termen de 15 zile” înaltă națională „poruncitoare” a normei.

Care este constituit simactic și morfolitic textul altin. (8). sintagma folosită în construcția

Cu privire la critica potrivit căreia hotărârea a fost adoptată la 09.07.2014 și totuși a fost comunicată la data de 04.09.2014, instanța refîne că termenul pentru comunicarea hotărârii CNCD de 15 zile de la adoptare, menționat de art. 20 alin. 8 din OG nr. 137/2000,

de soluțioare a sesizării.

Reclamantul nu a dovedit căre ar fi interesul ori dreptul lezat prin depășirea termenului legal sănătoare acțuiu în tocmit cu neobisnuită accesă norme legale, cu atât mai mult cu căt iar în lipsa unei sanctiuni expuse, nerespectarea accesăi termen nu duce, în mod automat, la din OG nr. 137/2000 sunt carecter de recocomandare, în lipsa unei calificări juridice expuse, în termen de 90 de zile de la sesizare, instanța refîne că termenul prevăzut de art. 20 alin. 7 referitor la afirmația recăutării portavită căreia C.N.C.D. nu a adoptat hotărârea

constituțive ale unei judecări de discriminare.

fost închisnicăni drept din cele prevăzute în mod expres de dispozitivele art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, aspecțele sesizate prin petitia nr. 78/08.01.2014 neîntrunind elementele Drept urmare, este corectă aprecierea parădăinii în sensul că reclamantului nu î-a

informaților de către reclamant șiind posibilă, cel puțin până la sosirea unui tradator. susținători în condiții de egalitate între-o limbă de circulație internațională – limbă engleză, obținerei aplicației reclamantului nu a avut ca efect restringere, înălțărarea recunoașterii, soluționării sau exercitării în condiții de egalitate a unui drept, din moment ce accesăia i-a fost de la dosar și a dispozitiilor legale incidente, judecătă presupusul tratament diferențiat în spătă, Colegiul Director al CNCD a refuzat, legal și temelic, din analiza problemelor

numi drept recunoșcut de legge.

Plasate în situații analoage sau comparabile, în mătare, beneficierea stabilită că persoane mod constant că penitru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilită că persoane ca acestea să se bazzeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fară jurișprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniul diferenței de tratament un criteriu care atinge un drept, fară să existe o justificare obiectivă iar în conformitate cu Raportat la definitia legală a discriminării, aceasta reprezentă o diferențieră bazată pe

intră sub incidența legii penale".

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrăgă respunderea contravenițională conform prezentei ordonanțe, dacă nu

justifică obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.

(3) Sunt discriminatori, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicele aparțin neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care acesele prevederi, criterii sau practice sunt legale, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice altă domeniu ale vieții

(1) este considerată discriminare în înțeleseul prezentei ordonanțe.

(2) Dispozitia de a discrimină persoanele pe oricare din trei temeuriile prevăzute la alin. publice.

Efect reztrângere, înălțărarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de legătate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentele sau a drepturilor recunoșciute de

Diana Eusemia Botti
GREFIER

Ovidiu Blaga
PRESIDENTE

RESPININGE acțiunea formulată de reclamantul **Landman Gabor** cu domiciliul procesual adresat în Oradea, str. Primăriei, nr. 21, ap. 2, Județ Bihar, împotriva parăjilor politicii Locala Traguri Mureș cu sediul în Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja, nr. 9, Județ Mureș și Constituit Național Penitru Combaierea Discrimitării cu sediul în București, Piata Valter Maracineanu, nr. 1-3, sector 1, ca neîntemeiată.

Fără cheftuire îndeajunsă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiunea publică din 14.09.2015.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELÈ LEGII
HOTĂRÂSTE:

In ceea ce priveste susținerea reclamantului potrivit căreia CNCD nu a analizat înregistrarea sonora transcrită în text și tradusă în limba română de traducător autorizat, instanța reține că, potrivit dispozitivului art. 70 alin. I din Ordinul CNCD nr. 148/2008 privind Procedura interna de soluționare a petitivilor și sesizărilor, Colegiul Director poate admite orice probe dacă se consideră că ele pot să duce la soluționarea dosarului. Astfel, Legislativul a lăsat la latitudinea tuturorui de dosar selecțarea probelor utile și necesare vor fi admisistrate în dosarul respectiv, în cauză de față, aceasta solicitare a reclamantului fiind apreciată ca inițială pentru soluționarea dosarului CNCD nr. 9/2014.

In consecință, în baza considerenelor expuse, în temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 534/2004, cu raportare la dispozitivile art. 2 din OG nr. 137/2000, art. 20 alin. 7, 8 și 9 din OG nr. 137/2000, art. 19 și art. 76 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică și art. 70 alin. I din Ordinul CNCD nr. 148/2008, Curtea de Apel Oradea va respinge ca nemitemică acțiunea formulată de reclamantul Landman Gabor împotriva parăstilor Politia Locală Târgu Mureș și CNCD.

Fără chefului de judecata,

Consistent with our community-based approach, we have developed a multi-dimensional, multi-level model of the social determinants of health.

- Consiliul Național Penitenciar Compartea Discernării - București Piata Valter Maracineanu nr. 1-3.

- Landmann Gabor prirodnovaccat Menyhárt Gabriella Éva - Uradea, str. Primăriei, nr. 21, ap. 2, Județ Bihor - Politică Locală Temei Mureș - Temei Mureș str. Cetățeană Dacia nr. 9, Județ Mureș

- 3 comunicări efectuate și predate la expediție în data de : 25 septembrie 2015

ex Dac.D.E.B., 25.09.2015 www.dac.dz

Red sentinela B.O.

Dact.D.E.B., 25.09.2015

Red. *sentinella B.O.*

PRESIDENTE,

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 16 februarie 2016.

Judicările avansate de stat în cauză, în quantum de 100 lei.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod Procedură Penală obligă petiționarul la plată cheltuielilor

prim-procurorului Parchetului de pe lanță judecătoria Târgu-Mureș.

de pe lanță judecătoria Târgu-Mureș, precum și Ordonația nr. 235/I/2/2015 din 24.09.2015 a

Menține Ordonația din 04.08.2015 a procurorului în Dosarul nr. 28/P/2014 al Parchetului

de art. 369 Cod Penal) cu aplicarea art. 38 alin. I și 2 Cod Penal.

Cod Penal), falsul intelucid (prev. de art. 321 Cod Penal), incitarea la ură și discriminare (prev.

abuziva (prev. de art. 296 alin. I și 2 Cod Penal), abuzul în serviciu (prev. de art. 297 alin. I și 2

alin. I și 2 Cod Penal), obstrucționarea justiției (prev. de art. 271 alin. I lit. b Cod Penal), purtare

cauzelor cu privire la săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal (prev. de art. 205

petiționalul Landman Gabor împotriva Ordonației din 04.08.2015 a procurorului în Dosarul nr.

în temeiul art. 341 alin. 6 lit. a Cod Procedură Penală respinge plângereea formulată de

DISPUNE:
IN NUMELE LEGII

Pentru motivele de fapt și de drept avute în vedere la deliberație:

GEREFIER: DACIANA-SANDA TICULEANU

PRESIDENTE: THEODORA ALBU

Sedinta publică din data de 16.02.2016

EXTRAS DIN INCHIEIREA PENALĂ NR.82

DOSAR NR. 12022/320/2015

JUDECĂTORIA TG-MUREȘ

ROMÂNIA