



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

HUN - 2014/1

## Kérelmezői űrlap

### A kérelmezői űrlapról

Ez a kérelem okirat, amely befolyásolhatja a kérelmező jogait és kötelezettségeit. Szíveskedjen a Tájékoztatóban foglalt utasításoknak megfelelően kitölteni a kérelmezői űrlapot. Töltse ki az Önre vonatkozó összes mezőt, és küldje meg az ügyével kapcsolatos összes irat egy-egy másolati példányát.

Figyelmeztetés: A Hivatal hiányos kérelmet nem fogad el (ld. *Eljárási Szabályzat* 47. §). Különösen felhívjuk a figyelmét a 47. § 2 bek. (a) pontjára, amely szerint: "Az 1 (d)-(f) pontokban említett és a kérelmezői űrlap idevágó részén kifejtett tényeknek [tényvázlat, a kérelmező által állított egyezményértékek, tájékoztatás az elfogadhatósági feltételeknek való megfelelésről] elegendőnek kell lenniük, hogy a Bíróság meg tudja állapítani a kérelem jellegét és tartalmát további irat igénybevétele nélkül."

### Vonalkódos címke

Amennyiben Ön már kapott az Európai Emberi Jogi Bíróságtól vonalkódos címket, szíveskedjen egyet a lenti mezőbe ragasztani.

### Kérelem száma

Amennyiben Ön már kapott iktatási számot a Bíróságtól a panaszával kapcsolatban, szíveskedjen azt a lenti mezőbe beírni.

### A. A kérelmező (Egyéni)

Ez a rész csak az egyéni kérelmezőkre vonatkozik. Amennyiben a kérelmező szervezet, szíveskedjen a B. pontot kitölteni.

1. Vezetékneve

LANDMAN

2. Utóneve(i)

GABOR

3. Születési ideje

0 5 0 5 1 9 7 5 pl. 27/09/2012  
N N H H É É É É

4. Állampolgársága

HOLLAND

5. Lakcíme

LEÁNYFALU, MAGYARORSZÁG, 2016, HEGYALJA UTCA 1

6. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

7. Email címe (ha van)

8. Neme

férfi

nő

### B. A kérelmező (Szervezet)

Ez a pont csak abban az esetben töltendő ki, ha a kérelmező cég, nem-kormányzati szervezet, egyesület, vagy egyéb jogi személy.

9. Neve

10. Azonosítószám (ha van)

11. Bejegyzésének vagy alapításának ideje (ha van)

pl. 27/09/2012  
N N H H É É É É

12. Tevékenységi köre

13. Bejegyzett címe

14. Telefonszáma (ország-előhívószámmal)

15. Email címe



**C. A kérelmező képviselője(i)**

Amennyiben a kérelmezőnek nincs képviselője, szíveskedjen a D. pontot kitölteni.

**Nem ügyvéd / Szervezeti képviselő**Szíveskedjen az űrlap alábbi részét kitölteni, amennyiben Ön a kérelmezőt *nem mint ügyvéd* képviseli.

A lenti mezőbe szíveskedjen beírni, hogy milyen hatáskörben képviseli a kérelmezőt, vagy milyen kapcsolatban áll vele, ill. milyen hivatalos tisztséget tölt be, amennyiben szervezetet képvisel.

16. Hatáskör / kapcsolat / tisztség

17. Vezetékneve

18. Utóneve(i)

19. Állampolgársága

20. Címe

21. Telefonszáma (ország-előhívószámmal együtt)

22. Fax-száma

23. Email címe

**Ügyvéd**Szíveskedjen az űrlap alábbi részét kitölteni, ha a kérelmezőt *ügyvédként* képviseli.

24. Vezetékneve

MENYHÁRT

25. Utóneve(i)

GABRIELLA ÉVA

26. Állampolgársága

MAGYAR - ROMÁN

27. Címe

KÖRÖSSZEGAPÁTI, BÉKE UTCA 12, 4135, MAGYARORSZÁG

28. Telefonszáma (ország-előhívószámmal együtt)

0036-54950787 VAGY 0040747-409424

29. Fax-száma

30. Email címe

gabriella.menyhart@yahoo.com

**Meghatalmazás**

A kérelmező ezen meghatalmazás aláírásával bízta meg a nevében eljáró képviselőt (ld. Tájékoztató a kérelmezői űrlap kitöltéséhez).

Ezennel meghatalmazom a fent megjelölt személyt arra nézve, hogy engem az Egyezmény 34. Cikke szerint benyújtott kérelemmel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság előtti eljárás során képviseljen.

31. A kérelmező aláírása



32. Dátum

0	2	0	8	2	0	1	6
N	N	H	H	É	É	É	É

 pl. 27/09/2012



**D. Állam(ok), amely(ek) ellen a kérelem irányul**

33. Jelölje meg azon Állam(ok) nevét, amely(ek) ellen a kérelmet előterjeszti

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albánia             | <input type="checkbox"/> ITA - Olaszország                            |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra             | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein                          |
| <input type="checkbox"/> ARM - Örményország        | <input type="checkbox"/> LTU - Litvánia                               |
| <input type="checkbox"/> AUT - Ausztria            | <input type="checkbox"/> LUX - Luxemburg                              |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbajdzsán        | <input type="checkbox"/> LVA - Lettország                             |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgium             | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco                                 |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgária            | <input type="checkbox"/> MDA - Moldova                                |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosznia-Hercegovina | <input type="checkbox"/> MKD - „Macedónia” volt jugoszláv köztársaság |
| <input type="checkbox"/> CHE - Svájc               | <input type="checkbox"/> MLT - Málta                                  |
| <input type="checkbox"/> CYP - Ciprus              | <input type="checkbox"/> MNE - Montenegró                             |
| <input type="checkbox"/> CZE - Cseh Köztársaság    | <input type="checkbox"/> NLD - Hollandia                              |
| <input type="checkbox"/> DEU - Németország         | <input type="checkbox"/> NOR - Norvégia                               |
| <input type="checkbox"/> DNK - Dánia               | <input type="checkbox"/> POL - Lengyelország                          |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spanyolország       | <input type="checkbox"/> PRT - Portugália                             |
| <input type="checkbox"/> EST - Észtország          | <input checked="" type="checkbox"/> ROU - Románia                     |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finnország          | <input type="checkbox"/> RUS - Oroszország                            |
| <input type="checkbox"/> FRA - Franciaország       | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino                             |
| <input type="checkbox"/> GBR - Egyesült Királyság  | <input type="checkbox"/> SRB - Szerbia                                |
| <input type="checkbox"/> GEO - Grúzia              | <input type="checkbox"/> SVK - Szlovákia                              |
| <input type="checkbox"/> GRC - Görögország         | <input type="checkbox"/> SVN - Szlovénia                              |
| <input type="checkbox"/> HRV - Horvátország        | <input type="checkbox"/> SWE - Svédország                             |
| <input type="checkbox"/> HUN - Magyarország        | <input type="checkbox"/> TUR - Törökország                            |
| <input type="checkbox"/> IRL - Írország            | <input type="checkbox"/> UKR - Ukrajna                                |
| <input type="checkbox"/> ISL - Izland              |   |



**A kérelem tárgya**

Az alábbiakban szíveskedjen kifejtetni a kérelmére vonatkozó tényeket és panaszokat, valamint azt, hogy eleget tett-e a hazai jogorvoslatok kimerítése, illetve a hat hónapos határidő követelményének (Egyezmény 35. Cikk (1) bek.) (E., F. és G. pontok) (Eljárási Szabályzat 47.§ (2) b) pontja). A kérelmező a fenti adatokat további részletekkel egészítheti ki pótlapokon. A kiegészítés nem haladhatja meg a 20 oldalt (Eljárási Szabályzat 47.§ (2) b) pontja), ez az oldalszám nem foglalja magában a becsatolt iratok és határozatok másolatait.

**E. A tények leírása**

34.

Landmán Gábor holland állampolgár, állandó magyarországi lakcímmel rendelkezik. 2014 december 24-én egy holland riporterrel, Jan Willem Oomennel közinformáció kérés szándékával bejelentkezett a marosvásárhelyi Helyi Rendőrséghez. Alulírott Landman Gabor magyar és holland nyelvű jogosított fordítóként egy hollandiai rádióállomás által kezdeményezett riporthoz kellett volna segítséget nyújtani. A helyi rendőrség bejáratánál felügyelő rendőrt Landman Gabor magyar nyelven, utóbb angol, német, holland nyelven, arra kérte hogy ajánljon nekik egy olyan kollégát aki tud magyarul, mert érdeklődni szeretnének bizonyos ügyekkel kapcsolatban az intézetnél. Az illető rendőr azt válaszolta, hogy nem tud magyarul és azt tanácsolta hogy távozzunk az intézmény székhelyéről és térjünk vissza tolmáccsal. Alulírott mivelhogy nem értettem mit mond a rendőr, továbbra is kértem a rendőrt ezúttal már angol, német és holland nyelveken hogy küldjenek egy olyan rendőrt vagy beosztottat aki tud magyar, angol, német vagy holland nyelven kommunikálni. Ilyen körülmények között 4 további rendőr jött hozzánk, akik megbilincseltek, bevittek egy szobába, ahol meg is ütötték, úgy hogy a szobát besötétítették és valamelyik a 4 rendőr közül hátba vágott erősen. Aki hátbavágott 190 cm magas volt, barna hajú, sötétebb bőrű, egyenruhát viselt. Aztán valahogyan valamilyen úton módon behívtak egy magyarul is tudó alkalmazottat, Balogh Pétert, azonban ő nem fordított, hanem pár perc múlva elhagyta a helyiséget. Alulírott kinyomtattam a vonatkozó szabályokat, Románia Alkotmányát, a 2001.évi 215. számú közigazgatási törvényt, a-Regionális és Kisebbségi Nyelvek Kartáját, a Román-Magyar együttműködési és jószomszédági egyezmény szövegeit. Azonban az egyik rendőr felkapta és azt ordította hogy ilyen törvények nincsenek Romániában, Romániában a hivatalos nyelv a román, és nincs más használható nyelv az intézményekben. Miután megütöttek, megijedtem, tovább nem beszéltem. A helyi rendőrök leellenőrizték a mobiltelefonomat és a fényképezőgépeimet, hogy nem-e rögzítettem valamit, majd fénymásolatot készítettek a személyigazolványomról. Arról hogy engem hátba ütöttek, a rendőrök azt nyilatkozták, hogy ők nem láttak semmit sem. Valmint, az egyik rendpr azt kérdezte meg tőlem amit értettem is, mert erőltetett magyar nyelven kérdezte hogy " mit akarok én itt, talán forradalmat akarok kirobbantani Marosvásárhelyen ? ".

A magyar nyelv használatának biztosítására a helyi Rendőrség is kötelezett, hiszen a helyi rendőrség intézménye az önkormányzat hatáskörébe tartozik. A fenti eset is azt igazolja hogy nincs biztosítva a kétnyelvű ügyintézés Marosvásárhelyen, hiszen egy magyarul tudó és beszélő rendőr alkalmazott sem volt az intézményben aki segítséget tudott volna nyújtani a probléma megoldásában, vagyis abban hogy értelmes és intelligens emberek módjára elbeszélgetssünk, elmondjam hogy miért jöttünk az intézményhez és segítséget kérjünk az intézménytől, valamint információkat kérjünk ki hivatalos úton. A problémám elmondásához nem is jutottam, hiszen, amint magyarul szóltam meg máris felforrt a közhangulat a helyi rendőrségen, és azonnal ellenségesen viselkedtek, nem beszélve arról hogy egyáltalán nem állt szándékukban európai módon viselkedve tolmácsot vagy magyarul tudó és beszélő alkalmazottat hívni, úgy ahogyan ez megszokott és elvárt viselkedési forma például Hollandiában, ahol abban a pillanatban ahogyan egy román vagy más nemzetiségű állampolgár bemegy egy holland hivatalba, azonnal tolmácsot biztosítanak. Ezen okból kifolyólag büntetőjogi panaszt fogalmaztam meg, elmentem a Maros Megyei Rendőrségre, miután elhagytam a helyi rendőrség épületét, ahol azonnal készségesen fogadtak, tolmácsot hívtak és megfogalmazhattam a büntetőjogi feljelentésemet.

Marosvásárhelyen a magyarok aránya a 2012.évi népszámlálásnak megfelelően 48,6 %. Románia és a Magyar Köztársaság közötti együttműködési és jószomszédági egyezmény ratifikálásáról szóló 1996.évi 113.sz. törvény 15.cikk 3.pontja értelmében a szerződő felek biztosítani fogják azokat a feltételeket, amelyek lehetővé teszik a magyar nyelv használatát is a helyi, adminisztratív és igazságügyi hatóságokkal való kapcsolatokban, a hatályos hazai jogszabályoknak és a két fél által aláírt nemzetközi kötelezettség-vállalásoknak megfelelően. A marosvásárhelyi magyar népesség százalékát tekintve alkalmazni kell Románia Alkotmányának 120. cikk 2. bekezdésének, a 2001. évi 215. számú újraközlött törvény 19. cikk, 79. cikk 2. bekezdésének és 4. bekezdésének rendelkezéseit. Románia 1995 ben aláírta a Regionális és Kisebbségi nyelvek európai kartáját.



## A tények leírása (folytatás)

35.

2015 márciusában az Egyenlő Bánásmód Hatósági előtti hivatalos eljárás keretében megtudtam hogy a helyi Rendprseg megbírságot azért mert nem hagytam el hivatalos intézmény székhelyét hivatalos parancsszóra. A jegyzőkönyvet nekem nem közölték ki, az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz nyújtották be mint bizonyítékot. Ekkor vettem tudomást a jegyzőkönyv tartalmáról, amelyet megtámadtam a Marosvásárhelyi Bíróság előtt közigazgatási per keretén belül, amely a jegyzőkönyv megsemmisítésére irányul. A per ügyiratszám 5606/320/2015, elsőfokú tárgyalása még folyamatban van.

A büntetőjogi panaszomat több bűncselekmény elkövetése miatt nyújtottam be a helyi rendőrökkel szemben, önkényes viselkedés miatt, amelyet a Büntető törvénykönyv 296. cikkének 1. bekezdése ír elő, nyelvi alapú hivatali visszaélés miatt, amelyet a Román Büntetőtörvénykönyv 297. cikkének 2. bekezdése ír elő. 2014 július 9.én pontosítottam a feljelentés tartalmát és kértem a bűnügyi nyomozás kiterjesztését a Büntető törvénykönyv 271. cikkének 1. bekezdésének. b. pontjában előírt bűncselekmény elkövetésének kivizsgálására is, a Büntetőtörvénykönyv 369. cikkében és 439. cikkében 1. bek. j pontjában és a 2. bekezdésében előírt bűncselekmények elkövetésének kivizsgálására is, az igazságszolgáltatás akadályozása, valamint közokirathamisítás kivizsgálására.

Alulírott kértem az általam a helyszínen felvett hanganyag bizonyítékként történő felhasználását a kivizsgáló szervek által. A hangfelvételt átírták CD-re, a következő tárhelyen található meg <http://sapienia.nl/1005arrestatie.mp3>. Az in rem büntetőjogi kivizsgálást elrendelték az ügyben meghallgatták a következő személyeket: Florin Florea, Dan Vlasi, Balog Peter, Gliga Vasile, Bindila Mihai Dorin, Suvagau Sorin, Todoran Silviu Ciprian, Naznean Cristian, Tintosan Mircea. Balogh Pétert a Marosvásárhelyi Bíróság is meghallgatta mint tanú a 2015.évi 5606/320. számú ügyiratban, a bírósági tanúvallomása ellentétben van az ügyész előtt adott tanúvallomásával, azonban ezzel az aspektussal amelyet a tárgyaláselőkészítő bírónak is elmondtunk, kikértük a bírósági tanúvallomás tartalmát és jegyzőkönyvét és letettük a büntetőjogi ügyiratba, azonban a bíróság nem is foglalkozik ezzel az aspektussal, meg sem említi. Balogh Péter a bíróság előtt a 2015.évi 5606/320. számú ügyiratban úgy vallott az ügyvéd kérdésére hogy alulírott jelenlétében nem volt semmiféle kihágási jegyzőkönyv kiállítva, vagyis amíg Balogh Péter tanú abban a szobában tartózkodott ahol alulírott Landman Gábor is, amikor a rendőrök letartóztattak, és bevitték egy szobába, nem volt folyamatban jegyzőkönyv kitöltése. Ugyancsak ügyvéd kérdésére Balogh Péter tanú elmondta hogy semmilyen intelligens és értelmes párbeszéd nem zajlott a felek között, mármint köztem és a rendőrök között, tehát senkit nem lehet úgy megbüntetni hogy az akit megbüntetünk nem érti az adott állam nyelvét vagy amennyiben nem érti, nincs biztosítva tolmács jelenléte aki minden mondatot lefordít az illető személynek. Alulírott esetében nem hívtak tolmácsot, sem olyan alkalmazottat aki ismeri és beszél a magyar nyelvet, vagy az angolt, németet vagy hollandot, és így büntettek meg. A tárgyalást előkészítő bíró éppen azt nem elemzi hogy alulírott nem ismerem és nem beszélem a román nyelvet, így a rendőröknek az lett volna a kötelességük, hogy tolmácsot hívjanak ami nem történt meg. Tehát a kihágást sem tudtam elkövetni mert nem értettem miről van szó, miről beszélnek előttem. Amennyiben egy hatóság megbünteti egy embert, annak a lehető legrövidebb úton tudomására kell hozni egy a megbüntetett ember által ismert és beszélt nyelven a kihágás tényét, valamint azt hogy miért van megbüntetve. Mivelhogy ez nem történt meg, Balogh Péter is tanúsítja hogy nem értelmes párbeszéd zajlott köztem és a rendőrök között, így számomra egyértelmű hogy a rendőrök hivatali visszaélést követtek el. Ezekről az aspektusokról sem az ügyész sem a bíró nem beszél, feltételezhető az elfogultsága úgy az Ügyésznek, mint a Bíróságnak.

Másik sarkallatos pontja az ügynek az hogy az Ügyész elismeri a panaszt lezáró határozatában a következőket: alulírott nem voltam jelene a jegyzőkönyv kiállításánál. ez egy elfogadott és bizonyított tény. Ebben az esetben viszont a 2001. évi 2. számú Kormány Rendelet 19. cikkének értelmében a jegyzőkönyvet minden oldalon aláírja a hatóság részéről az eljáró hivatalos személy valamint egy asszisztens tanú, aki látta a történeteket. Alulírott esetében az ügyész elismeri hogy a tanú nem látta az eseményeket, vagyis nem tapasztalta ex propriibus sensibus a történeteket, mégis az ügyész szerint ez nem lehet abszolút semmisségi ok a jegyzőkönyv esetében, mivelhogy az ügyész szerint " nem sérültek alulírott jogai ". Alulírott jogai nemhogy nem sérültek egyáltalán nem is voltak gyakorolva, ugyanis egy jog akkor válik gyakorolhatóvá amennyiben egy olyan nyelven ismerteti a hatóság amely



**A tények leírása (folytatás)**

36.

nyelven a megbüntetett is beszél és ért. A jogok gyakorlása ott kezdődött volna számomra amikor is a hatóság lefordítja nekem a kihágás tényét, ismerteti a jogaimat magyar, német holland vagy angol nyelven, ugyanis ezeken a nyelveken tudok beszélni, értek. Mivelhogy tolmácsot egyáltalán nem hívtak így a jogok gyakorlása sem kezdődött el, vagyis a jegyzőkönyv kiállításának a folyamata alulírott megbüntetése is abszolút semmis. Ennek megállapítása a Bíróság feladata a 2015.évi 5606/320. számú ügyiratban. Azonban a kihágás tényének nem közlése, tolmács nem hívása, alulírott letartóztatása, behurcolása egy szobába, ahol hátába súlyos ütést kap, csakis azért mert magyar nyelvű ügyintézészt kértem, ami a romániai törvények értelmében megengedett sőt kötelező Románia számára a nemzeti és nemzetközi egyezményekbe foglalt kötelezettségek alapján, amelyeket Románia bevállalt, ez kimeríti a hivatali visszaélés tényét és az önkényes viselkedés bűncselekményét. Azonban az Ügyészség és a Bíróság is pártosan állt az ügyhöz, nem tisztelve és nem alkalmazva az igazságszolgáltatás függetlenségének elvét, valamint a méltányos tárgyaláshoz való jogot.



## F. A kérelmező által állított egyezmény- (ill. jegyzőkönyv-) sértés(ek) és az az(oka)t alátámasztó érvek

<p>37. Az Egyezmény Cikke 5 cikk</p>	<p>Magyarázat Mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra. Törvényes ok nélkül tartóztattak le - tartottak fogva a marosvásárhelyi Helyi Rendőrségen, ugyanis semmi bűncselekményt nem követtem el, magyar nyelven kértem volna információt az ott dolgozóktól. Erre vonatkozóan van hangfelvétel is, amit most is meg lehet hallgatni. Ennek ellenére, bilincset tettek rám és behurcoltak egy szobába ahol még egy durva ütést is mértek rám. A Helyi rendőrség védekezése, hogy engem felszólított arra hogy hagyjam el az épületet nem állja meg a helyét egyrészt nem tudott egyik rendőr sem angolul, sem magyarul, tehát nem tudtak velem kommunikálni, másrészt meg, csak akkor lehetnék bűnös, amennyiben számomra érthető nyelven mondták volna el hogy mi történik.</p>
<p>6. cikk</p>	<p>Mindenkinek joga van ahhoz hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja. Az ügyészség valamint a Bíróság is a hivatalos személyek pártját fogta, eltussolták az eljárási súlyos hibákat amelyeket vétettek ellenem. Az ügyész és a bíróság sem említi egyáltalán hogy alulírott nem értettem azt a nyelvet amin a rendőrök nekem utasítást adtak, avagy adhattak, mármint a román nyelvet. Nem említi egyáltalán a Bíróság azt hogy az Európai Emberi Jogok Egyezményének 6.cikkének 3. bekezdésének értelmében minden embernek joga van arra hogy a legrövidebb időn belül tájékoztassák olyan nyelven amelyet megért és a legrészletesebb módon az ellene felhozott vád természetéről és indokairól. Ez esetben nem történt meg egyáltalán. Hiányomban írták meg a jegyzőkönyvet, nem ismertették a kihágás tényét, indokait.</p>
<p>14. cikk</p>	<p>Jelen egyezményben meghatározott jogok és szabadságok élvezetét minden megkülönböztetés pld. nem faj szín nyelv vallás politikai vagy egyéb vélemény nemzeti vagy társadalmi származás nemzeti kisebbséghez tartozás vagyoni helyzet születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani. Alulírott Landman Gabort nyelvi - nemzeti kisebbséghez tartozás miatti nem pártatlan ügyészségi és bírósági kivizsgálásban és tárgyalásban volt részesítve. Többek között azért is mert alulírott elhíresült a román hatóságok előtt mint egy civil aktivista aki az erdélyi magyarok nyelvi jogaiért küzd, többek között " KOLOZSVÁR " többnyelvű feliratozásáért indított harcot, ugyanis csakis román nyelven van kiírva a helység névtábla mind a mai napig is. Ezért és hasonló kiállásért és civil harcért a román hatóságok nem néznek jó szemmel, és ügyeimben pártos döntések születnek.</p>
<p>12. kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikk</p>	<p>A megkülönböztetés általános tilalma. A törvényben meghatározott jogok élvezetét minden megkülönböztetés pld. nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.</p>



G. Minden egyes panasznál fejtse ki, hogy élt-e a rendelkezésre álló hatékony jogorvoslati lehetőségekkel - ideértve a fellebbezést is - a panaszolt országban. A hat hónapos határidő követelménye betartásának igazolására adja meg a hazai végleges határozat keltét, illetve kézbesítése napját.

38. Panasz

Igénybevett jogorvoslat és a végső határozat kelte

Ügyészségi Határozat a 2014. évi 28/P ügyiratban, amely ellen 15 napon belül a közléstől számítva fellebbezést nyújtottunk be,  
Ügyészségi Határozat a 2015. évi 235/II/2. számú ügyiratban amelyben a főügyész utasította el a fellebbezésünket,  
A marosvásárhelyi Bíróság 2016. évi 82. számú végzése a 2015.évi 12022/320. számú ügyiratban, amelyben elutasítja a panaszunkat a két előző ügyészségi határozat ellen.  
A bírósági végzést 2016 február 16-án mondta ki a bíróság, kiközölte 2016 július 7-én.



39. Rendelkezésre állt-e olyan fellebbezés ill. jogorvoslat, amelyet nem vett igénybe?  Igen  
 Nem

40. Amennyiben a fenti kérdésre igennel válaszolt, fejtse ki, hogy milyen jogorvoslatot nem vett igénybe és miért.

Empty text box for response to question 40.

#### H. Egyéb (esetleges) nemzetközi eljárásra vonatkozó tájékoztatás

41. Fenti panaszaival kapcsolatban igénybe vett-e más nemzetközi kivizsgálási, ill. rendezési eljárást?  Igen  
 Nem

42. Ha igennel válaszolt a fenti kérdésre, röviden és tömören írja le az eljárást (a panasz tárgya, a nemzetközi szervezet neve, az esetleges határozatok kelte és jellege).

Empty text box for response to question 42.

43. Önnek (a kérelmezőnek) van-e, vagy volt-e egyéb kérelme a Bíróság előtt?  Igen  
 Nem

44. Ha igennel válaszolt a fenti kérdésre, szíveskedjen a lenti mezőbe beírni egyéb kérelmének (kérelmeinek) a számát.

Empty text box for response to question 44.



**I. Csatolt iratok listája**

Szíveskedjen az iratokat hiánytalanul és olvashatóan fénymásolatban megküldeni.

Iratokat nem küldünk vissza Önnek. Ezért az Ön érdeke, hogy másolatokat és ne eredeti iratokat küldjön.

KÉRJÜK, hogy :

- az iratokat keltezés és eljárás szerint rakja sorba;
- folyamatos számozással lássa el az oldalakat;
- NE tűzze, kösse vagy ragassza össze az iratok lapjait.

45. Az alábbiakban időrendi sorrendben sorolja fel a becsatolt iratokat és adja azok rövid összességét.

1. a helyszínen készült hangfelvétel hollandul - magyarul - románul
2. kihágási jegyzőkönyv számszám PC 2955,
3. A Nagváradai Ítéltábla döntése a 2015.évi 61/35 . számú ügyiratban, amely Landman Gáborral szembeni diszkriminációt bizonyítja,
4. 2014.évi 29/P számú ügyiratban kimondott ügyészségi határozat,
5. 2015. szeptember 24. Főügyészi Határozat,
6. 2016. február 16. bírósági végzés
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.



## Egyéb észrevételek

Van-e egyéb észrevétele a kérelmével kapcsolatban?

46. Észrevételek

## Nyilatkozat és aláírás

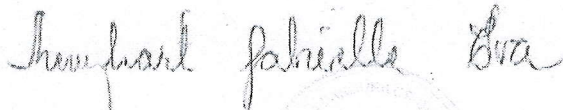
Tiszta lelkiismerettel kijelentem, hogy a jelen kérelemben leírtak – a legjobb tudomásom szerint – megfelelnek a valóságnak.

47. Dátum

0	3	0	8	2	0	1	6
N	N	H	H	É	É	É	É

 pl. 27/09/2012

A kérelmező(k) vagy a kérelmező(k) képviselője a lenti mezőben írja(írják) alá a kérelmet.

48. Aláírás(ok)  Kérelmező(k)  Képviselő(k) –jelölje meg a megfelelőt!



## Kapcsolattartás

Amennyiben egynél több kérelmező vagy képviselő van, szíveskedjen nyilatkozni, hogy melyikük legyen az az egyetlen személy, akivel a Hivatal levelezést folytat.49.  Kérelmező  Képviselő neve és címe – Jelölje meg a megfelelőt!
 MENYHÁRT GABRIELLA ÉVA ÜGYVÉDI IRODA MENYHÁRT GABRIELLA ÉVA ÁLTAL KÉPVISELVE  
 4135 KÖRÖSSZEGAPÁTI BÉKE UTCA 12,

A kitöltött kérelmező űrlapot írja  
 alá és küldje az alábbi címre:

The Registrar  
 European Court of Human Rights  
 Council of Europe  
 67075 STRASBOURG CEDEX  
 FRANCE